

Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA PRAVILNIKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O MJERILIMA I NAČINU RASPODJELE PRIHODA NA PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOM FAKULTETU SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
Nositelj izrade izvješća: Prirodoslovno-matematički fakultet Zagreb, 1.12.2020.	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o mjerilima i načinu raspodjele prihoda na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Budući da su se u međuvremenu, od donošenja važećeg Pravilnika o mjerilima i načinu raspodjele prihoda Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagreb promijenile okolnosti unutar Fakulteta, to se nametnula potreba za drugačijom raspodjelom, ne samo prihoda, nego i troškova, pa tako i za donošenjem izmjena i dopuna Pravilnika o mjerilima i načinu raspodjele prihoda Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Objava dokumenata za savjetovanje	Internetska stranica Fakulteta www.pmf.unizg.hr
Razdoblje provedbe savjetovanja	Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 23.10.2020.-22.11.2020. godine.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U provedenom savjetovanju zaprimljene su pet primjedbi zainteresirane javnosti.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi – prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	Nije bilo.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrtu na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	Prof. dr. sc. Marijan Herak	Članak 6. st. 2.	<p>Predlaže se znatna promjena u postocima izdvajanja za potrebe Odsjeka i Fakulteta. Nije naznačeno koji su razlozi za takav prijedlog.</p> <p>Prijedlogom se mijenja način raspodjele koji je vrijedio do sada (na manje od 100.000 kn: 10%, na više od 100.000 kn: 10000 kn + 25% na iznos preko 100.000 kn), tako da bi se sada na projekte s ugovorenim iznosom većim od 100.000 izdvajalo 25% na cijeli ugovoreni iznos.</p> <p>Prema prijedlogu doći će do apsurdne situacije da će npr. od projekta ugovorenog na 100.000,1 kn za izvršenje ostati 75.000 kn, dok će za projekt vrijedan 'samo' 100.000 kn ostati 90.000 kn! Od projekata vrijednih 100.000 kn i 120.000 kn ostao bi za njihovu provedbu jednak iznos: 90.000 kn! Ako se ispregovara npr. iznos od 108.000 kn, hoće li voditelj projekta moliti investitora da ipak ugovore 100.000 jer im tako ostane više novca za provedbu?!</p> <p>Predlažem da način obračuna ostane kao i do sada, s time da se u obrascu 'Suglasnost...' unaprijed izračunaju efektivni postoci za Odsjek i Fakultet. Dakle, za $X > 100.000$ kn: $P(\text{Fakultet}) = 100 * [5000 + (X - 100000) * 0.15] / X$ $P(\text{Odsjek}) = 100 * [5000 + (X - 100000) * 0.10] / X$</p> <p>Npr., za projekt od 200.000 kn ti su postoci: $P(\text{Fakultet}) = 10\%$, $P(\text{odsjek}) = 7.5\%$.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća jer je ova odredba neznatno izmijenjena kako bi se omogućio jednostavniji obračun i smanjila mogućnost pogreške pri obračunu. Trenutni obračun zahtjeva ručno računanje overheada, a novim načinom bi se taj proces automatizirao u najvećem broju slučajeva.</p> <p>Dodatno, u odnosu na projekte s ukupnim ugovorenim iznosom većim od 100.000,00 kn predviđena je mogućnost traženja izuzeća, odnosno olakšica (čl.7. st.1.).</p> <p>Usporedbe radi, u institucijama usporedivim s PMF-om overhead je također 25% - 30%, pri čemu ne postoji mogućnost traženja izuzeća, odnosno olakšica.</p>
		Članak 6., st. 4.	<p>Prijedlog: „U slučaju dvojbe o prirodi projekta, a što utječe na način raspodjele prihoda, odluku o tome radi li se o znanstvenoistraživačkom ili stručnom projektu donosi dekan, uz prethodno pribavljeno mišljenje prodekana nadležnih za znanost i financije.”</p> <p>Pošto Čl. 6 pokriva "...razvojne i stručne projekte, te znanstvenoistraživačke projekte..." nije jasno kakve posljedice na financiranje može imati odluka o tome radi li se o znanstvenoistraživačkom ili stručnom projektu. Ovdje bi jasno valjalo naznačiti da se propituje isključivo narav projekta, tj. spada li pod Čl. 5 ili Čl. 6 – je li cilj znanost (rezultat su</p>	<p>Prijedlog nije uvažan jer je stavak izbrisan, s obzirom na komentar Ureda za međunarodnu suradnju i projekte PMF-a, da ne može doći do dvojbe o prirodi projekta, koja je jasna iz brojnih okolnosti.</p>

			<p>znanstveni radovi...), ili stjecanje prihoda (rezultat su elaborati, studije, izvješća, ekspertize...).</p> <p>Zato mislim da taj stavak zapravo ne pripada u Članak 6, i trebalo bi ga uvrstiti kao posebni članak prije Članka 5 ili (bolje) nakon Članka 6.</p>	
2.	Prof. dr. sc. Vladislav Tomišić	Članak 6., st. 2a.	<p>Ne bi li trebalo stajati „... najviše 2,5% za materijalne troškove odsjeka ...“? Ili nešto slično. U sadašnjem obliku može se čitati da je tih 2,5 % fiksno, što nije u skladu s ostalim stavkama, odnosno ukupnim udjelom (npr. pretpostavimo da je taj minimalno određenih 5 %). Pored toga, zašto je uopće postavljeno tako nisko ograničenje za materijalne troškove?</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. Postotci su određeni na način da ih se uskladilo s odredbama Pravilnika o osnovama financiranja visoke naobrazbe na javnim učilištima (NN 25/96, 28/99) koji propisuje koliki minimalni postoci se raspodjeljuju za unapređenje djelatnosti.</p>
		Članak 6., st. 2b.	<p>Nije li možda zamišljeno, iako ovdje nije nužno, da opet piše „... najviše 2,5% za materijalne troškove odsjeka ...“? Pored toga, zašto je uopće postavljeno tako nisko ograničenje za materijalne troškove?</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. Postotci su određeni na način da ih se uskladilo s odredbama Pravilnika o osnovama financiranja visoke naobrazbe na javnim učilištima (NN 25/96, 28/99) koji propisuje koliki minimalni postoci se raspodjeljuju za unapređenje djelatnosti</p>
		Članak 7., st. 1.	<p>Zašto se odnosi samo na projekte „koji su ugovoreni u iznosu većem od 100.000,00 kn“? Primjerice, bio sam ili sam još uvijek voditelj stručnog projekta koji je u dvije kalendarske godine uprihodio po 100 kn godišnje. Gotovo sva ta sredstva (> 90 %) poslužila su pokrivanju troškova plaće novozaposlene stručne suradnice. Stoga navedeno ograničenje smatram posve neopravdanim (pretpostavljajući da podloga za takav prijedlog leži u premisi da „manji projekti“ neće uključivati troškove zapošljavanja).</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. U odnosu na projekte s ukupnim ugovorenim iznosom većim od 100.000,00 kn predviđena je mogućnost traženja izuzeća, odnosno olakšica (čl.7. st.1.). Kod projekata s ukupnim ugovorenim iznosom manjim od 100.000,00 kn predviđen je manji overhead. Nije moguće predvidjeti obje pogodnosti zajedno.</p>
3.	Dr. sc. Vanja Stamenković		<p>Prijedlog:</p> <p>Vlastiti prihodi Botaničkog vrta uključuju redovitu prodaju tijekom čitave godine, a koji se razlikuju od ostalih jedinica Fakulteta; redovito se prodaju razni suveniri, povremeno biljke, obavlja se najam prostora za razna događanja, obavljaju stručni obilasci zbirki itd. Od 2021. planira se uvođenje naplate ulaznica. Svi prihodi koriste se i koristit će se izravno za ulaganja u infrastrukturu i popravke građevina u Botaničkom vrtu te za nabavku osnovnih sredstava za rad (npr. zaštitna odjeća i oprema za vrtlare, vrtlarski alat i strojevi itd., što je također odgovornost Odsjeka i Fakulteta). Budući da Biološki odsjek i Fakultet u troškovima redovitog održavanja Vrta sudjeluju tek s oko 5% ukupno potrebnog godišnjeg iznosa,</p>	<p>Primjedba je djelomično uvažena. U Pravilnik je dodan stavak prema kojem Fakultetski kolegij može donijeti odluku u odnosu na prihode koji nisu izričito definirani ovim Pravilnikom, a koja odluka će se odnositi na raspodjelu sredstava te će odrediti overhead.</p>

			<p>izuzev plaća djelatnika, (npr. plaćanje struje, komunalija i malog dijela potrošnje plina, ali ne i vode) te da se svi prihodi nastali u Vrtu ulažu u sam Vrt, a time u vlasništvo Fakulteta, smatram ispravnim i potrebnim da se ti prihodi u potpunosti ili maksimalno oslobode nameta iskazanih Pravilnikom. U suprotnom će biti potrebno višestruko povećati sufinanciranje od strane Odsjeka i Fakulteta za razne popravke, ulaganja i nabavu osnovnih sredstava za rad. S obzirom na strahovito loše stanje staklenika, zgrada, električnih instalacija, mreže navodnjavanja itd., idućih godina u Vrtu su potrebna ulaganja kako bi se otklonile opasnosti za djelatnike i mnoge posjetitelje, ali i spriječilo propadanje vlasništva Fakulteta. Iz tog razloga logično je razvijati i povećati različite prihode u Vrtu i time olakšati zahtjeve za novčanom pomoći prema Odsjeku i Fakultetu, odnosno postupno povećati financijsku samoodrživost djelatnosti Vrta.</p>	
4.	Ured za međunarodnu suradnju i projekte PMF-a	Članak 6. st. 4.	<p>„U slučaju dvojbe o prirodi projekta, a što utječe na način raspodjele prihoda, odluku o tome radi li se o znanstvenoistraživačkom ili stručnom projektu donosi dekan, uz prethodno pribavljeno mišljenje prodekana nadležnih za znanost i financije.“</p> <p>Smatramo da ovaj stavak treba u potpunosti izbaciti pošto samu prirodu projekta propisuje Zakon o porezu na dodanu vrijednost koji pravi jasnu distinkciju između znanstvene djelatnosti i rada na tržištu visokih učilišta te propisuje različit odbitak poreza za provođenje spomenutih djelatnosti. Samom tom činjenicom postoji zakonska obaveza dvojnog računovodstva propisana Zakonom o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija gdje je propisana obveza osiguravanja podataka pojedinačno po vrstama prihoda i rashoda.</p> <p>Sav rad na tržištu je oporeziv porezom na dodanu vrijednost i svaki projekt koji ulazi u tu kategoriju se smatra stručnim u smislu Zakona o porezu na dodanu vrijednost iako može u potpunosti biti znanstveno - istraživačke prirode. Rezultat rada takvog projekta je obavezna isporuka usluga na koju se obračunava PDV.</p> <p>Također i Kolektivni ugovor za znanost i visoko obrazovanje prepoznaje</p>	Primjedba je uvažena i stavak je izbrisan.

			<p>isključivo rad u znanosti i rad na tržištu i sukladno tome predlaže kompoziciju radnog vremena.</p> <p>U smislu promjene raspodjele prihoda ovakva odredba može unijeti dodatnu zabunu i ostavljati diskrecijsko pravo dekanu da odlučuje o naravi projekta koju propisuje sam zakon.</p>	
5.	Zaposlenik PMF-a		<p>U člancima vezanih za nastavu (4 i 5) i ostale djelatnosti (11) ne uređuje se održavanje tečaja - kao što je npr. Osposobljavanje za rad s laboratorijskim životinjama za koje PMF ima dopusnicu od Ministarstva Poljoprivrede. Sadašnja odluka o raspodijeli sredstava je priložena i uređuje 6.9% za zajednički fond fakulteta. Kako će se sad urediti raspodjela prema novom pravilnikom?</p> <p>Smatram da bi bilo poželjno održavati nisku raspodjelu sredstava za održavanje ovakvih vrsta obrazovanja odraslih, odnosno cijelo životnog obrazovanja, kako bi se poticalo organiziranje istih</p>	<p>Primjedba je djelomično uvažena. U Pravilnik je dodan stavak prema kojem Fakultetski kolegij može donijeti odluku u odnosu na prihode koji nisu izričito definirani ovim Pravilnikom, a koja odluka će se odnositi na raspodjelu sredstava te će odrediti overhead.</p> <p>Ovim Pravilnikom se ne stavlja izvan snage sadašnja odluka o raspodijeli sredstava u spomenutom slučaju.</p>
			<p>WISe i slične aktivnosti. Postoji niz aktivnosti koje PMF organizira i za koje izdaje račun, za kojih do sada nije bilo uređeno nikakvu raspodjelu, naročito jer su te aktivnosti uprihodili koliko su i trošile. Treba li takve aktivnosti urediti u pravilniku? ili pak tražiti odluku vijeća o izuzimanju od raspodijeli prema pravilniku?</p> <p>Ako bi se tražilo izuzimanje, predlažem da se i za to složi formular koji bi olakšalo vođenje evidencije takvih izuzetaka.</p>	<p>Primjedba nije uvažena, budući da su spomenute aktivnosti definirane u odredbi članka 11. Pravilnika.</p>
			<p>U mnogim se projektima predviđi dio sredstava za rad osoblja - hoće li se raspodjela tih sredstava urediti u ovom ili u drugom pravilniku? U nacrtu su predviđeni položajni dodaci ali ne za rad na projektima. Smatram da bi se trebali urediti i rasporediti kako je prijavljeno u projektima.</p>	<p>Primjedba nije uvažena, budući da navedena materija nije dio ovog Pravilnika.</p>